



# Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria  
Direzione Generale del Personale e delle Risorse  
Ufficio IV – Relazioni Sindacali

Ai rappresentanti delle OO.SS.  
del personale non dirigente del  
Corpo di Polizia Penitenziaria  
LORO SEDI

OGGETTO: Commissione di Garanzia di cui all'art. 29 del D.P.R. 164/2002.

**Trasmissione delibere della seduta del 14 novembre 2022.**

Si trasmettono per opportuna informativa copia delle delibere del 14 novembre 2022 della Commissione di Garanzia di cui all'art. 29 D.P.R. 164/2002 nonché il relativo verbale.

Il Direttore Generale  
Massimo Parisi



# Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria  
Direzione Generale del Personale e delle Risorse  
Ufficio per le Relazioni Sindacali

**Commissione di Garanzia ex art. 29 D.P.R. n° 164/2002**

**Seduta del 14 novembre 2022**

**Delibera n. 1**

Esaminato il ricorso presentato dall'O.S. SINAPPE contro la delibera della Commissione Arbitrale Regionale del Provveditorato per il Triveneto del 28 febbraio 2020;

Visto l'A.N.Q. del 24.03.2004;

Preso atto dei voti espressi da ciascun componente;

Attesa l'assenza di motivazione della delibera CAR del 28 febbraio 2020

**DELIBERA**

all'unanimità per l'accoglimento con rinvio degli atti alla CAR Triveneto per la rivalutazione del caso.

Il Presidente  
Dott. Carmelo CANTONE



# Ministero della Giustizia

*Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria  
Direzione Generale del Personale e delle Risorse  
Ufficio per le Relazioni Sindacali*

I componenti

f.to:

Gen. Mario COLETTA

Dott.ssa Paola TRAVAGLINI

Dir. Pol. Pen. dott.ssa Giuseppina D'ARIENZO

Dir. Pol. Pen. dott.ssa Elena NANNI

Dir. Agg. Pol. Pen. Dott.ssa Maria CORASANITI

Dir. Agg. Pol. Pen. dott. Giuseppe SIMONE

Isp. Sup. Franco BOTTICCHIO

Isp. Sup. Pasquale DI MATTIA

Dott. Pasquale SALEMME

Dott. Rino RAGUSO

Sig. Calogero MARULLO

Sig. Michele DI SCIACCA

Sig. Gianluca MADONIA

Sig. Salvatore TUTINO

Sig. Dario GRANDE

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

(SAPPE)

(OSAPP)

(UIL)

(SINAPPE)

(USPP)

(CGIL)

(FSA - CNPP)



# Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria  
Direzione Generale del Personale e delle Risorse  
Ufficio per le Relazioni Sindacali

**Commissione di Garanzia ex art. 29 D.P.R. n° 164/2002**

**Seduta del 14 novembre 2022**

**Delibera n. 2**

Esaminato il ricorso presentato dall'O.S.UIL contro la decisione del Provveditore per la Lombardia del 19 ottobre 2020;

Visto l'A.N.Q. del 24.03.2004;

Preso atto dei voti espressi da ciascun componente;

Atteso quanto previsto nel Regolamento CAR Lombardia

**DELIBERA**

all'unanimità per l'accoglimento e la restituzione degli atti affinché possa essere convocata la CAR.

Il Presidente  
Dott. Carmelo CANTONE



# Ministero della Giustizia

## Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria Direzione Generale del Personale e delle Risorse Ufficio per le Relazioni Sindacali

I componenti

f.to:

Gen. Mario COLETTA

Dott.ssa Paola TRAVAGLINI

Dir. Pol. Pen. dott.ssa Giuseppina D'ARIENZO

Dir. Pol. Pen. dott.ssa Elena NANNI

Dir. Agg. Pol. Pen. Dott.ssa Maria CORASANITI

Dir. Agg. Pol. Pen. dott. Giuseppe SIMONE

Isp. Sup. Franco BOTTICCHIO

Isp. Sup. Pasquale DI MATTIA

Dott. Pasquale SALEMME

Dott. Rino RAGUSO

Sig. Calogero MARULLO

Sig. Michele DI SCIACCA

Sig. Gianluca MADONIA

Sig. Salvatore TUTINO

Sig. Dario GRANDE

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

(SAPPE)

(OSAPP)

(UIL)

(SINAPPE)

(USPP)

(CGIL)

(FSA – CNPP)



# Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria  
Direzione Generale del Personale e delle Risorse  
Ufficio per le Relazioni Sindacali

**Commissione di Garanzia ex art. 29 D.P.R. n° 164/2002**

**Seduta del 14 novembre 2022**

**Delibera n. 6**

Esaminato il ricorso presentato dall'O.S. USPP contro l'Accordo decentrato FESI per la Lombardia sottoscritto presso il locale Provveditorato in data 7 giugno 2022;

Visto l'A.N.Q. del 24.03.2004;

Preso atto dei voti espressi da ciascun componente;

Attesa la corrispondenza tra l'Accordo decentrato FESI per la Lombardia sottoscritto presso il Prap Lombardia il 7 giugno 2022 e l'Accordo Nazionale sottoscritto il 29 marzo 2022;

**DELIBERA**

a maggioranza di rigettare la questione.

Il Presidente  
Dott. Carmelo CANTONE



# Ministero della Giustizia

*Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria*  
*Direzione Generale del Personale e delle Risorse*  
*Ufficio per le Relazioni Sindacali*

I componenti

f.to:

Gen. Mario COLETTA

Dott.ssa Paola TRAVAGLINI

Dir. Pol. Pen. dott.ssa Giuseppina D'ARIENZO

Dir. Pol. Pen. dott.ssa Elena NANNI

Dir. Agg. Pol. Pen. Dott.ssa Maria CORASANITI

Dir. Agg. Pol. Pen. dott. Giuseppe SIMONE

Isp. Sup. Franco BOTTICCHIO

Isp. Sup. Pasquale DI MATTIA

Dott. Pasquale SALEMME

Dott. Rino RAGUSO

Sig. Calogero MARULLO

Sig. Michele DI SCIACCA

Sig. Gianluca MADONIA

Sig. Salvatore TUTINO

Sig. Dario GRANDE

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

Componente di parte pubblica

(SAPPE)

(OSAPP)

(UIL)

(SINAPPE)

(USPP)

(CGIL)

(FSA - CNPP)



# Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria  
Direzione Generale del Personale e delle Risorse  
Ufficio per le Relazioni Sindacali

**Commissione di Garanzia ex art. 29 D.P.R. n° 164/2002**

**Seduta del 14 novembre 2022**

**Delibera n. 7**

Esaminato il ricorso presentato dall'O.S. SAPPE contro la delibera della Commissione Arbitrale Regionale del Triveneto in data 29 settembre 2020;

Visto l'A.N.Q. del 24.03.2004;

Preso atto dei voti espressi da ciascun componente;

Atteso quanto emerge dal verbale della riunione sindacale tenutasi presso la c.c. Trento in data 6 febbraio 2020;

**DELIBERA**

a maggioranza di accogliere il ricorso con conseguente annullamento della delibera della CAR del Triveneto, in quanto dal verbale del 6 febbraio 2020 emerge che vi fosse accordo solo per interpellare per sostituti presso l'Ufficio colloqui.

Il Residente  
Dott. Carmelo CANTONE





# Ministero della Giustizia

*Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria*  
*Direzione Generale del Personale e delle Risorse*  
*Ufficio per le Relazioni Sindacali*

I componenti

f.to:

Gen. Mario COLETTA  
Dott.ssa Paola TRAVAGLINI  
Dir. Pol. Pen. dott.ssa Giuseppina D'ARIENZO  
Dir. Pol. Pen. dott.ssa Elena NANNI  
Dir. Agg. Pol. Pen. Dott.ssa Maria CORASANITI  
Dir. Agg. Pol. Pen. dott. Giuseppe SIMONE  
Isp. Sup. Franco BOTTICCHIO  
Isp. Sup. Pasquale DI MATTIA  
Dott. Pasquale SALEMME  
Dott. Rino RAGUSO  
Sig. Calogero MARULLO  
Sig. Michele DI SCIACCA  
Sig. Gianluca MADONIA  
Sig. Salvatore TUTINO  
Sig. Dario GRANDE

Componente di parte pubblica  
Componente di parte pubblica  
Componente di parte pubblica  
Componente di parte pubblica  
Componente di parte pubblica  
Componente di parte pubblica  
Componente di parte pubblica  
Componente di parte pubblica  
(SAPPE)  
(OSAPP)  
(UIL)  
(SINAPPE)  
(USPP)  
(CGIL)  
(FSA – CNPP)



# Ministero della Giustizia

*Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria*

*Direzione Generale del Personale e delle Risorse*

*Ufficio per le Relazioni Sindacali*

**Commissione di Garanzia ex art. 29 D.P.R. n° 164/2002**

**Verbale di riunione del 14 novembre 2022**

Oggi, 14 novembre 2022, alle ore 10.40 circa ha inizio presso la Sala Riunioni del DAP la riunione (in videoconferenza) della Commissione di Garanzia ex art. 29 d.P.R. n° 164/2002.

Presiede la riunione il Vice Capo del Dipartimento, Dott. Carmelo CANTONE.

Per la Parte Pubblica sono presenti:

Gen. Mario COLETTA, Dott.ssa Paola TRAVAGLINI, Dirigente Polizia Penitenziaria Dott.ssa Giuseppina D'ARIENZO, Dirigente Polizia Penitenziaria Dott.ssa Elena NANNI, Dirigente Aggiunto Polizia Penitenziaria Dott.ssa Maria CORASANITI, Dirigente Aggiunto Polizia Penitenziaria Dott. Giuseppe SIMONE, Isp. Sup. Franco BOTTICCHIO, Isp. Sup. Pasquale DI MATTIA (anche verbalizzante)

Sono presenti per la Parte Sindacale:

SAPPE: Dott. SALEMME (in videoconferenza)  
OSAPP: Dott. RAGUSO (in videoconferenza)  
UIL: Sig. MARULLO (in videoconferenza)  
SINAPPE: Sig. DI SCIACCA (in videoconferenza)  
USPP: Sig. MADONIA  
CGIL: Sig. TUTINO (in videoconferenza)  
FSA - CNPP: Sig. GRANDE



# Ministero della Giustizia

Il Dott. CANTONE apre la riunione, procedendo all'appello dei presenti.

La Dott.ssa DEL GROSSO comunica che il rappresentante della CISL non potrà essere presente per malattia e che il medesimo ha chiesto di non trattare il ricorso proposto dalla sua Sigla.

*Si passa ad esaminare il 1° caso della giornata (SINAPPE contro Direzione C.C. Padova), esposto sinteticamente dal Generale COLETTA.*

Il Sig. DI SCIACCA (SINAPPE) ringrazia il Gen. COLETTA per la disamina presentata, evidenzia che la decisione della CAR è carente di motivazione, aggiunge che il Direttore non aveva la facoltà di nominare il sovrintendente interessato, che peraltro di lì a poco sarebbe partito per il corso da ispettore.

Il Sig. GRANDE (FSA – CNPP) ritiene di non entrare in merito, ricorda altri casi analoghi, si chiede se sia necessario discutere in merito, quindi l'assenza di motivazione per lui giustificherebbe un accoglimento del ricorso.

Il Sig. MARULLO (UIL) ricorda casi analoghi, evidenzia che le sentenze della CAR debbano essere motivate e concorda con l'intervento del rappresentante FSA – CNPP.

Il Sig. MADONIA (USPP) si associa agli interventi presenti e ricorda la richiesta relativa alla conoscenza dei ricorsi pendenti, aggiunge che vi sono casi pendenti da oltre 2 anni, che fanno perdere di efficacia la Commissione stessa. Nel merito ravvisa violazione, quindi non crede che occorra rinviare gli atti, si dice altresì stupito dalla posizione del Direttore che – nonostante il diverso parere della maggioranza delle OO.SS. – ha confermato la sua decisione.

Il Dott. CANTONE osserva che è sua intenzione azzerare gli arretrati, comprendendo quanto sia spiacevole trattare casi risalenti a due anni or sono. Preannuncia che le prossime sedute potrebbero essere convocate a breve scadenza.



# Ministero della Giustizia

Il Dott. RAGUSO (OSAPP) si dice basito per la mancanza di una motivazione nella decisione della CAR, soprattutto da un punto di vista giuridico, ravvisa comunque violazione.

Il Dott. SALEMME (SAPPE) si associa agli interventi precedenti, ribadisce la richiesta di corredare le delibere con adeguata motivazione, la cui mancanza rende difficile comprendere il merito del singolo caso. In coerenza con quanto fatto in passato, laddove sussista un interesse della Sigla proponente, è del parere che gli atti debbano essere rinviati alla CAR. Non può esprimersi ulteriormente senza conoscere la motivazione della delibera. Ritiene che il caso dell'assenza del rappresentante CISL crei comunque un precedente, senza per questo avere alcunché di contrario verso tale Sigla.

Il Sig. TUTINO (CGIL) ritiene indispensabile rinviare gli atti in mancanza di motivazione.

Il Dott. CANTONE preso atto dell'assenza di una motivazione chiede ai componenti se la delibera sia da annullare per tale motivo, in questo caso non si entrerebbe nel merito del caso.

Il Gen. COLETTA e tutte le persone presenti esprimono favore all'accoglimento con rinvio alla CAR.

Il rappresentante dell'O.S. SAPPE si esprime per accoglimento e rinvio alla CAR, così come quelli delle OO.SS. UIL, SINAPPE, CGIL e OSAPP (tuttavia quest'ultimo chiede di entrare comunque nel merito).

**All'unanimità la Commissione, attesa l'assenza di motivazione nella delibera della CAR, accoglie il ricorso e rinvia gli atti alla CAR Triveneto per la rivalutazione del caso.**

*Si passa al 2° caso (UIL contro PRAP Milano), esposto dall'Isp. Sup. BOTTICCHIO.*

Il Sig. MARULLO (UIL) ricorda che il fatto risale ad oltre un biennio fa, apprezza le intenzioni dell'Amministrazione di azzerare l'arretrato, aggiunge di aver saputo da altre fonti dell'inserimento dell'ispettore



# Ministero della Giustizia

nell'unità operativa; quindi, ravvisa una difformità rispetto al modello organizzativo. Evidenzia di aver chiesto – in quanto non soddisfatto dalle risposte del Provveditore – l'attivazione della CAR, ricorda delibere analoghe della Commissione di Garanzia in casi simili, chiede sia riconosciuta violazione per cui non è stata attivata la CAR.

Il Sig. MADONIA (USPP) ritiene che la competenza sia della CAR, in quanto procedibilità e ammissibilità debbono essere valutate dalla CAR stessa.

Il Sig. MARULLO (UIL) chiede sia riconosciuta la violazione, pur ammettendo il cessato interesse per la materia visto il tempo trascorso.

Il Dott. SALEMME (SAPPE) si associa con gli interventi precedenti, gli basta evidenziare che i vari presidenti delle CAR leggessero le delibere della Commissione di Garanzia, più volte espressasi sul punto, invita l'Ufficio Relazioni Sindacali a trasmettere almeno le più importanti, si pronuncia per il rinvio degli atti della CAR, laddove la Sigla ricorrente abbia ancora interesse per la questione.

Il Dott. RAGUSO (OSAPP) parla di "*vexata quaestio*", nota uno spostamento in avanti delle "*forche caudine*" della questione posta in materia di ammissibilità, andando quindi incontro ad una serie di "*tagliole*", si associa alla UIL per il rinvio degli atti, sempre che non prevalga il cessato interesse alla luce degli eventi successivi che hanno modificato lo scenario.

Il Sig. TUTINO (CGIL) ritiene che la Commissione vada sempre convocata a seguito di una richiesta, quindi ravvisa una procedura comunque azzardata, si rimette alla Commissione stessa relativamente al possibile cessato interesse.

Il Dott. CANTONE evidenzia una questione preliminare ed una di merito,. Resta la questione della competenza provveditoriale a filtrare le questioni presentate, chiede al rappresentante UIL se ha sostenuto tale motivazione (il rappresentante UIL replica positivamente).



# Ministero della Giustizia

La Dott.ssa TRAVAGLINI crede che il Provveditore non possa assumere questo tipo di iniziative autonomamente ed esprime favore per l'accoglimento, come tutti i presenti.

Si esprimono a favore dell'accoglimento anche coloro che sono collegati a distanza.

**All'unanimità la Commissione si pronuncia per l'accoglimento e la restituzione degli atti affinché possa essere convocata la CAR.**

*Si passa al caso n° 5, a proposito del quale il rappresentante USPP revoca la richiesta in quanto il nuovo Regolamento ha sanato la situazione lamentata nel ricorso.*

**La vertenza è quindi archiviata per cessazione della materia del contendere.**

*Si passa al caso n° 4 (Direzione C.C. Frosinone contro C.A.R. Lazio) esposto dalla Dottoressa D'ARIENZO.*

Il Dott. SALEMME (SAPPE) ricorda che la richiesta degli atti partì proprio dalla CISL quindi per correttezza verso codesta Sigla chiede di rinviare il caso ad altra data.

La Dott.ssa D'ARIENZO osserva che la parte ricorrente è la Direzione della C.C. Frosinone e non l'O.S. CISL, del resto la stessa Sigla in data odierna – nel comunicare la propria assenza – non ha chiesto di non procedere alla trattazione di questo caso. Quindi procede nell'esposizione del caso. Ricorda le due riunioni della Commissione di Garanzia, la prima delle quali terminò con un voto paritario il 6 maggio 2021, il 17 giugno 2021 dopo la seconda riunione si chiese – senza alcuna votazione perché ci si domandava se fosse stato un caso unico - al Direttore dell'istituto frusinate di inviare i piani ferie, richiesta riscontrata in data 10 luglio 2021.

Il Dott. CANTONE definisce chiara la questione, chiede se fosse legittimato il Direttore ad agire pure in assenza di un Accordo fra le OO.SS. In caso di accoglimento ovviamente vi sarà annullamento della delibera.



# Ministero della Giustizia

Vista la parità fra pareri favorevoli (tutti espressi dalla Parte Pubblica) e contrari (tutti espressi dalla Parte Sindacale) all'accoglimento del ricorso, il Dott. CANTONE ritiene che la seconda votazione possa essere rimandata alla prossima riunione.

## **Il caso viene quindi rinviato alla prossima seduta.**

Il Dott. CANTONE, come ex Provveditore di Lazio Abruzzo e Molise, ancorché non fosse presidente della CAR all'epoca dei fatti, ricorda che nel 2022 si è posto analogo problema, però fu richiesto il tavolo superiore (che si sarebbe potuto richiedere anche nel 2018) tanto che si trovò una quadra grazie ad una nuova organizzazione del lavoro. La scelta delle parti fu quindi quella di rientrare nell'alveo della discussione, sancendo l'utilizzo delle "lunghe" a determinate condizioni.

Il Dott. SALEMME (SAPPE) ricorda che l'Ufficio Relazioni Sindacali chiese alle OO.SS. di comunicare se vi fossero motivi di cessato interesse, si domanda se ciò sia stato chiesto alla Parte Pubblica. Preconizza una situazione di ulteriore parità anche nella prossima votazione, per cui crede che si possa trovare una quadra laddove la Direzione dell'istituto frusinate riconoscesse una situazione di cessato interesse.

Il Dott. CANTONE propone di chiedere al Direttore ricorrente se intende riconoscere o meno il cessato interesse.

*Si passa al caso n° 6 (USPP contro PRAP Milano), esposto dalla Dott.ssa CORASANITI.*

Il Sig. MADONIA (USPP) ringrazia la Dott.ssa CORASANITI, esprime un'ovvietà nel senso che non si possa sostenere che un Accordo sottoscritto da una maggioranza sia valido anche se carente sotto il profilo della legittimità. Lamenta che non sia stato definito il *quantum* spettante per i singoli interessati e che non siano stati illustrati incarichi di responsabilità. Crede che la sottrazione dei fondi sia stata in qualche modo confermata anche dal Provveditore in quanto altre realtà penitenziarie milanesi cedono unità al Nucleo Traduzioni. Sulle argomentazioni esposte dal Provveditore per il quale un Accordo non possa essere oggetto di discussione, osserva



# Ministero della Giustizia

che le controversie vanno discusse in questa sede. Definisce incompleto l'Accordo decentrato in esame.

La Parte Pubblica si pronuncia per il non accoglimento.

Il Sig. TUTINO (CGIL), il Sig. MARULLO (UIL) il Sig. DI SCIACCA (SINAPPE) ed il Dott. RAGUSO (OSAPP) (quest'ultimo ritiene la Commissione di Garanzia competente in materia) si esprimono per il non accoglimento, mentre il Dott. SALEMME (SAPPE), il Sig. MADONIA (USPP) ed il Sig. GRANDE (FSA - CNPP) si esprimono per l'accoglimento.

**A maggioranza la questione viene rigettata (11 a 3), in quanto l'accordo decentrato FESI sottoscritto al PRAP Lombardia viene considerato conforme all'Accordo nazionale FESI sottoscritto il 29 marzo 2022.**

*Si passa al caso n° 7, esposto dal Dott. SIMONE (SAPPE contro C.C. Trento)*

Il Dott. SALEMME (SAPPE) evidenzia che l'esposizione del Dott. SIMONE racchiude la materia del contendere, aggiunge che si fa riferimento anche ad un Accordo raggiunto nella riunione del 6 febbraio solo per emanare un interpello per sostituito al settore colloqui, quindi contesta gli ordini di servizio per gli altri interPELLI. Invita le Parti a leggere il predetto Accordo del 6 febbraio, che sarebbe stato raggiunto a seguito di una posizione che non viene rappresentata nel verbale. Ravvisa una modifica della stessa organizzazione del lavoro ed il punto nodale del suo ricorso è per lui proprio tale modifica unilaterale, in particolare a suo avviso viene riportato un Accordo che non sussiste di fatto, in quanto frutto di una posizione che non è stata mai rappresentata.

Il Gen. COLETTA chiede come si sia espressa la CAR, il Dott. SIMONE replica che la CAR si è limitata a riprendere i voti senza fornire alcuna motivazione. Allora il Gen. COLETTA si esprime per la restituzione degli atti.





# Ministero della Giustizia

Il Dott. RAGUSO (OSAPP) si chiede perché gli interPELLI per titolari e sostituti non abbiano proceduto di pari passo, si domanda se sia stata data attuazione a quanto concordato nella riunione, aggiunge che senza una motivazione si finirebbe per navigare nel buio.

Il Dott. SALEMME (SAPPE) concorda con il Dott. RAGUSO e ricorda che fu trattata solo la parte di interPELLI relativa ai colloqui.

Il Sig. TUTINO (CGIL) si dice preoccupato per la motivazione espressa dalla CAR, ravvisa una violazione nell'Accordo preso, chiede di annullare gli interPELLI.

Su richiesta del Presidente, il Dott. SIMONE dà lettura della delibera della CAR del Triveneto.

Il Dott. CANTONE parla di motivazione troppo scarna o insufficiente, chiede quindi di pronunciarsi sul ritenere valida l'eccezione del SAPPE. Pone quindi il quesito sul sì o sul no all'accoglimento del ricorso proposto dalla Sigla interessata.

Il Sig. TUTINO (CGIL), il Dott. SALEMME (SAPPE), il Dott. RAGUSO (OSAPP), il Sig. MARULLO (UIL) e tutti coloro che sono in presenza, esprimono il proprio sì per l'accoglimento

Soltanto il Sig. DI SCIACCA (SINAPPE) esprime il proprio no per l'accoglimento

**La vertenza viene accolta con conseguente annullamento della delibera della CAR del Triveneto, in quanto dal verbale del 6 febbraio 2020 emerge che vi fosse accordo solo per interPELLO per sostituti presso l'Ufficio colloqui.**

Esauriti i casi in discussione odierna alle 12.35, la prossima riunione viene fissata per martedì 29 novembre p.v. ore 10.00 con 8 casi (compreso quello rinviato nell'incontro odierno).

Il verbalizzante

*M. E. Pasquale Di Meke*