



Ministero della Giustizia

DIPARTIMENTO DELL' AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA
UFFICIO DEL CAPO DEL DIPARTIMENTO
UFFICIO PER LE RELAZIONI SINDACALI

Prot.n.



GIAP-0154176-2013

PU - GIAP - 1e00 - 30/04/2013 - 0154176 - 2013

Ai rappresentanti delle OO.SS.:

C.G.I.L.-F.P. - Via Leopoldo Serra, 31
00153 - ROMA

C.I.S.L.-F.P.S. - Via Lancisi, 25
00161 - ROMA

U.I.L. - P. A. - Via Emilio Lepido, 46
00157 - ROMA

C.O.N.F.S.A.L.-U.N.S.A. -
Via della Trinità dei Pellegrini, 1
00186 - ROMA

UNADIS - Via Quintino Sella, 41/b
00187 - ROMA

D.I.R.S.T.A.T. - Via Ezio, 12
00192 - ROMA

FED. ASSOMED - SIVEMP
Via XX Settembre, 68
00187 - ROMA

E p.c.

Direzione Generale del Personale
e della Formazione - SEDE

OGGETTO: - Trasmissione verbale – incontro del 18 aprile 2013.
Ipotesi di Accordo Integrativo sulla retribuzione di posizione e di risultato
Relativo all'anno 2009.

Si trasmette il verbale redatto in occasione dell'incontro del 18 aprile 2013,
concernente la materia di cui all'oggetto.

IL DIRETTORE DELL'UFFICIO



Ministero della Giustizia
DIPARTIMENTO DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA
UFFICIO DEL CAPO DEL DIPARTIMENTO
UFFICIO PER LE RELAZIONI SINDACALI

Verbale di riunione del 18.4.2013

Oggi, 18 aprile 2013, alle ore 10.45 circa ha inizio presso il Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria – Sala riunioni – l'incontro con le Organizzazioni Sindacali rappresentative del personale della dirigenziale penitenziaria contrattualizzata.

Presiede la riunione il Vice Capo Vicario Dott.ssa Simonetta MATONE. Sono presenti il Direttore Generale del Personale e della Formazione Dott. Riccardo Turrini Vita, il Direttore Generale del Bilancio e della Contabilità, Dott. Lucio Bedetta, la Dott.ssa Pierina Conte, la Dott.ssa Neris Cimini, la Dott.ssa Liliana Delle Chiaie, la Sig.ra Maria Grazia Luciani e l'Ispettore Capo Pasquale Di Mattia.

Sono presenti per la Parte Sindacale:

CGIL:	Dott.ssa LAMONICA
CISL - FNS	Dott. MARRA, Sig. DE LUCA
UIL	Dott.ssa ANDREOZZI
CONFSAL – UNSA	Dott. BARLETTA, Dott.ssa TEDDE
UNADIS	Dott. CASSITTA, Dott.ssa TRISI

Il Vice Capo Vicario saluta i presenti, apre i lavori ed espone l'ordine del giorno; ricorda che i tempi lunghi sono riconducibili alla diversa linea dell'IGOP – comunque dopo interlocuzioni è stato accolto l'orientamento dell'Amministrazione.

Il Cons. TURRINI VITA evidenzia che solamente in data 19 febbraio 2013 l'IGOP ha restituito la certificazione senza elementi di variazione.

La Dott.ssa TRISI (UNADIS) premette di parlare anche per conto della DIRSTAT. Ritiene ci sia poco da dire dopo che è trascorso tanto tempo, reputa importante far giungere ai colleghi le somme relative al 2009, ringrazia l'Amministrazione, intende chiudere il 2009 per iniziare a ragionare sugli anni successivi anche perché si è in ritardo rispetto ad altre Amministrazioni.

UILPA Penitenziari
www.polpenuil.it

Ministero della Giustizia

Il Dott. BARLETTA (CONFSAL – UNSA) conferma la posizione già espressa lo scorso anno, aggiunge di aver predisposto un pro-memoria per i colleghi, distribuito anche alla parte pubblica (che si allega), nel quale ravvisa delle criticità relative sia al metodo di valutazione sia al metodo di ripartizione dei punteggi.

La Dott.ssa ANDREOZZI (UIL) premette che non sottoscriverà l'Accordo, ritiene di aver nulla da dire rispetto alla suddivisione del Fondo, reputa discutibile il metodo di attribuzione, ricorda che si parlò di una riunione con i dirigenti per modificare la scheda del report di gestione. Aggiunge che nel 2008 non sottoscrisse l'Accordo e che per il Dipartimento Organizzazione Giudiziaria ci si sta muovendo in modo diverso (2 annualità insieme)

Il Dott. BEDETTA osserva che è stato molto complicato sbloccare la situazione per un errore di applicazione della norma, rappresenta che si è intervenuti anche informalmente sull'IGOP, comunque non si è compromessa la situazione per gli anni successivi, per i quali si può procedere più speditamente, infatti detti anni sono collegati alla quantificazione del 2009

Il Dott. MARRA (CISL) non cambia la linea di politica negoziale tenuta al Dipartimento Organizzazione Giudiziaria, sottoscrive e ringrazia il Dott. BEDETTA per l'impegno e la competenza.

La Dott.ssa LAMONICA (CGIL) non ha grossi problemi a firmare; per la tabella di valutazione "minimo" 0,0 uguale al non adeguato, chiede di uniformarsi alla tabella del Dipartimento Organizzazione Giudiziaria per evitare ricorsi; aggiunge che si è in ritardo rispetto al predetto Dipartimento, si dice perplessa perché il DAP nell'accordo non menziona se stesso come se il personale che vi opera fosse nascosto.

La Dott.ssa TRISI (UNADIS) considera singolare quanto avviene al Ministero della Giustizia con singoli dipartimenti che sembrano ministeri a sé stanti; ha chiesto dove siano i dirigenti nel ruolo d'anzianità dell'Amministrazione Penitenziaria, le è stato risposto che si trova nel Dipartimento Organizzazione Giudiziaria. Evidenzia necessità di Accordi complessivi per tutti i dipartimenti.



UILPA Penitenziari
www.polpenuil.it

Ministero della Giustizia

Il Cons. TURRINI VITA osserva che si tratta di un tema politico e di una questione da porgere al Ministro. In merito al ruolo osserva che il ruolo dei dirigenti contrattualizzati è gestito dall'Organizzazione Giudiziaria.

La Dott.ssa TRISI (UNADIS) replica che si è fuori dal Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria e dal Dipartimento Organizzazione Giudiziaria

La Dott.ssa CIMINI rappresenta che la gestione del ruolo dirigenti A1 è in capo al Dipartimento Organizzazione Giudiziaria, c'è un ruolo unico con Dipartimento Organizzazione Giudiziaria, Dipartimento Amministrazione Penitenziaria e Giustizia Minorile, l'art. 23 intende come sezioni i singoli dipartimenti, aggiunge che la questione verrà presentata al gestore del ruolo

In merito al testo dell'Accordo si apportano le seguenti modifiche: minimo 0,2, "non adeguato" da cambiare con la formula utilizzata dal Dipartimento Organizzazione Giudiziaria.

Si procede alla correzione

Alle 12.10 il documento corretto viene fatto girare per la sottoscrizione.

Le Parti tuttavia convengono che, poiché l'Accordo è relativo al 2009 e nessun dirigente è destinatario della valutazione di "minimo", di non prendere posizione a riguardo, come avviene al Dipartimento Organizzazione Giudiziaria e che per il valore di "minimo", si procederà ad un'interlocuzione con la Commissione per il successivo lavoro di parametrizzazione.

Sottoscrivono l'Accordo le Organizzazioni Sindacali CGIL, CISL, UNADIS (anche per la DIRSTAT), non sottoscrivono la UIL e la CONFISAL - UNSA; la FED. ASSOMED - SIVEMP, ancorchè regolarmente convocata, è assente.

Il Cons. TURRINI VITA alle ore 13.00 saluta i presenti e chiude i lavori.

Il verbalizzante

Pasquale Di Motta

CRITICITA' METODO DI VALUTAZIONE

TIZIO SVILUPPA NEL 2009 200 PROCEDIMENTI
CON 20 UNITA'
CON UNA PRODUTTIVITA' MEDIA DI 10 PROCEDIMENTI PER UNITA'

CAIO SVILUPPA NEL 2009 60 ANALOGHI PROCEDIMENTI
CON 4 UNITA'
CON UNA PRODUTTIVITA' MEDIA DI 15 PROCEDIMENTI PER UNITA'

SECONDO I METODI COMPARATIVI DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE, BASATI SUI REPORT DI GESTIONE, MAI DISCUSSI
CON GLI INTERESSATI, CAIO LAVORA PIU' DI TIZIO MA IN REALTA'

TIZIO LAVORA SU 200 PROCEDIMENTI COORDINANDO 20 UNITA'
CAIO LAVORA SU 60 PROCEDIMENTI COORDINANDO SOLO 4 UNITA'
LA COMMISSIONE NON VALUTA LA SPECIFICITA' DEI SINGOLI O DEI TIPI DI PROCEDIMENTI

CRITICITA' METODO DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI A GRADONI (250, 350, 425, 500, OLTRE LA MEDIA, ECC...)

TIZIO NEL 2009 CONSEGUE 340 PUNTI E NEL 2010 340 PUNTI, CON UN RENDIMENTO COSTANTE, ED UN TOTALE, NEL BIENNIO
DI 680 PUNTI; CON LA RIPARTIZIONE DEL PREMIO PER SCAGLIONI PRENDERA' 5000 € PER IL 2009 E 5000 € PER IL 2010, CON UN
TOTALE DI 10.000 €.

SEMPRONIO NEL 2009 CONSEGUE 360 PUNTI E NEL 2010 260 PUNTI, CON UN RENDIMENTO IN CALO, ED UN TOTALE, NEL
BIENNIO, DI 620 PUNTI; CON LA RIPARTIZIONE DEL PREMIO PER SCAGLIONI PRENDERA' 10000 € PER IL 2009 E 5000 € PER IL
2010, CON UN TOTALE DI 15.000 €.

DUNQUE PER IL BIENNIO 2009/2010 TIZIO, CHE HA PRODOTTO IL 10% IN PIU' DI SEMPRONIO, PRENDERA' IL 66% DEL PREMIO
DI PRODUTTIVITA' DI SEMPRONIO.

IN UN PARALLELO PROCEDIMENTO DI VALUTAZIONE PRESSO UNA AZIENDA PRIVATA, IN CUI IL FONDO VIENE RIPARTITO IN
PROPORZIONE ALL'EFFETTIVO RENDIMENTO, SU 25.000 € DI FONDO

TIZIO AVREBBE PRESO $25.000 \times 680 / (680 + 620) = 1300$ E CIOE' CIRCA 13.700 €

SEMPRONIO AVREBBE PRESO $25.000 \times 620 / (680 + 620) = 1300$ E CIOE' CIRCA 11.300 €

CON UNA EVIDENTE INVERSIONE DI CIFRE E VALORI RISPETTO AL METODO OGGI USATO DALL'AMMINISTRAZIONE

I DIRIGENTI DEL MINISTERO DELLA GIUSTIZIA VENGONO VALUTATI TUTTI INSIEME, CON UNA COMPARAZIONE SENZA ALCUN
METODO DI OMOGENEIZZAZIONE; LA RIPARTIZIONE DEL FONDO E' INVECE SVOLTA PER AMMINISTRAZIONI.

E' COME SE IN FIAT LA VALUTAZIONE DIRIGENZIALE FOSSE EFFETTUATA PER TUTTI I DIRIGENTI DEL GRUPPO E LA RIPARTIZIONE
DEI PREMI DI PRODUTTIVITA' ESEGUITA PER LE SINGOLE AZIENDE DELLA HOLDING; CON ANOMALI EFFETTI DI TRASCINAMENTO,
IN NEGATIVO O IN POSITIVO, DEI RENDIMENTI MEDI SULLA PREMIALITA' DEI SINGOLI.

CIO' E' CONFERMATO DALLE ANOMALIE EMERSE NELLA VALUTAZIONE 2008 DEI DIRIGENTI A1 DELL'AMMINISTRAZIONE
PENITENZIARIA: I DIRIGENTI VALUTATI ECCELLENTI E OLTRE LA MEDIA DELL'AMMINISTRAZIONE PENITENZIARIA ERANO IN
NUMERO PRESSOCHE' UGUALE AI RESTANTI COLLEGHI.

IN UNA NORMALE CURVA STATISTICA (DI GAUSS) A CAMPANA LE SITUAZIONI MINIME, MEDIE E MASSIME SI DISPONGONO IN
QUESTO ORDINE: 5%, 15%, 60%, 15%, 5%.

NELLA VALUTAZIONE 2008, IN CUI E' STATO INTRODOTTO AUTONOMAMENTE, DALLA COMMISSIONE, IL VALORE MEDIO
(CALCOLATO SU TUTTI I DIRIGENTI DEL MINISTERO DELLA GIUSTIZIA) PER QUESTA AMMINISTRAZIONE SONO RISULTATI, SALVO
ERRORI, CIRCA 7 ECCELLENTI, 12/13 OLTRE LA MEDIA, 15/16 ADEGUATI E 2 NON VALUTABILI, CON LA SEGUENTE CURVA DI
DISTRIBUZIONE: 5%, 45%, 30%, 20%.

A SEGUITO DELLE NUMEROSE CONTESTAZIONI COMUNICATE ALLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE ERA STATA "PROMOSSA E
PROMESSA" DALLA D.SSA CULLA UNA RIUNIONE DI CONFRONTO PER IL SETTEMBRE 2011 MAI TENUTASI.

SULLA VALUTAZIONE 2008, COMUNICATA AGLI INTERESSATI SOLO NEL 2011, E' PENDENTE CAUSA PRESSO IL GIUDICE DEL
LAVORO DI ROMA.

I COEFFICIENTI DI RIPARTIZIONE DEI FONDI, NELL'ATTUALE FORMULAZIONE CON L'INTRODUZIONE DI UNA ULTERIORE CLASSE DI
MERITO ED UNA DIFFERENZA DI 0,2 PUNTI TRA UNA CLASSE E L'ALTRA DI VALUTAZIONE, AMPLIFICANO I DIFETTI RISCOINTRATI;
A PAERE DEL SAG UNSA VANNO RIPORTATI ALLA DIFFERENZA DI 0,1 PUNTI, FERMA RESTANDO LA NECESSITA' DI RIVEDERE
L'INTERO MECCANISMO.